

**ZAKŁAD
WODOCIĄGÓW
I KANALIZACJI
Spółka z o.o.**

32-050 Skawina
ul. Radziszowska 11

www.zwik.skawina.pl

Kapitał zakładowy:
85.537.000 zł
KRS: 0000296154
NIP: 9442175422
BDO: 000028972

Jednostka Realizująca
Projekt
„Gospodarka wodno-
ściekowa
na terenie Gminy Skawina-
ETAP II”
POIS.02.03.00-00-0302/17

Telefony:
Centrala (12) 276-12-89
Skr. tel. (12) 276-12-91
fax (12) 276-21-65

Prezes Zarządu:
Jerzy Sioma
e-mail: prezes@zwik.skawina.pl
tel. wew. 15

Kierownik JRP:
Magdalena Zawada-Gawłowicz
e-mail:
magdalenazg@zwik.skawina.pl
tel. wew. 35

Zespół ds. finansowo-
organizacyjnych:
Monika Najder
e-mail:
monika.najder@zwik.skawina.pl
tel. wew. 49
Anna Szczurek
e-mail: annasz@zwik.skawina.pl
tel. wew. 25

Koordynatorzy techniczni:
Paweł Surowka
e-mail:
pawel.surowka@zwik.skawina.pl
tel. wew. 29

Nr sprawy: JRP.261.7.1.2019

Skawina, 16.01.2020r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.), na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie budowy sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Jaśkowice i Wielkie Drogi w Gminie Skawina, dotyczącego realizacji inwestycji pod nazwą:
„Zadanie nr 4 (Kontrakt 4.2)-Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Skawina Jaśkowice -Zelczyna-część II” w związku z realizacją projektu „Gospodarka wodno-ściekowa na terenie Gminy Skawina – etap II” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, umowa nr POIS.02.03.00-00-0302/17-00, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2019/S 205-500637 z dnia 23.10.2019r.
Numer referencyjny: **ZWIK/JRP/ZP-6/2019**

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2019r. poz. 1843 z późn.zm.), Zamawiający Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Skawinie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Firma Handlowo Usługowa INSTBUD
Stanisław Boguta Spółka Jawna
Nieznanowice 50, 32-420 Gdów**

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans z punktu widzenia przyjętych kryteriów oceny ofert.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta jest zgodna z treścią SIWZ i nie podlega odrzuceniu.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli Wykonawcy -
Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Długość okresu gwarancji i Rękojmi [m-c]	Liczba punktów w kryteriach:		Łączna ilość punktów
				Cena brutto (60%)	Gwarancja (40%)	
1	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o. ul. Komuny Paryskiej 5, 30-389 Kraków	16 848 059,56 zł	72 m-ce	5,60	4,00	9,60
2	Konsorcjum firm: OMEGA Zakład Sieci Wod-Kan. Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum ul. Malwowa 12, 30-611 Kraków OMEGA Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk - Partner Konsorcjum ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska	24 709 844,54 zł po popr. omyłek 24 710 046,08 zł	72 m-ce	3,82	4,00	7,82
3	Konsorcjum firm: Firma Budowlana ROSA s.c. U. Rosa, T. Rosa – Lider Konsorcjum, Szyce ul. Wesoła 36, 32-085 Modlnica Firma PUSH Pro - Aqua A.M.M. Jaskółta Sp.J. – Członek Konsorcjum, ul. Żeromskiego 18, 28-200 Staszów	16 496 694,61 zł	72 m-ce	Oferta odrzucona		
4	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowlane Budomont Sp. z o.o.-Lider Konsorcjum, 35-205 Rzeszów, ul. Przy Torze 1 Inwestycje Liniowe „INVEST-LINE” Sp. z o.o - Partner Konsorcjum, 37-710 Żurawica, ul. Pruchnicka 36 HYDROTERM Sp. z o.o – Partner Konsorcjum, 37-550 Radymno, Michałówka 67	18 699 515,11 zł	72 m-ce	Oferta odrzucona		
5	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK Sp. z o.o. 33-380 Krynica-Zdrój Mochnaczka Wyżna 118	17 930 285,69 zł	72 m-ce	Oferta odrzucona		
6	Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna; Nieznanowice 50, 32-420 Gdów	15 744 000,00 zł	72 m-ce	6,00	4,00	10,00
7	„ATB” Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne Tomasz Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów	16 496 653,33 zł	72 m-ce	Oferta odrzucona		

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

8	EKOINSTAL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 34-200 Sucha Beskidzka	16 652 174,33 zł	72 m-ce	5,67	4,00	9,67
9	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych „INSBUD” Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Przemysłowa 27	17 890 541,59 zł	72 m-ce	5,28	4,00	9,28
10	AG SYSTEM Sp. z o.o. ul. Senatorska 15; 30-106 Kraków	24 231 000,00 zł	72 m-ce	3,90	4,00	7,90
11	Instalbud Sp. z o.o. ul. Boya – Żeleńskiego 6A, 35-105 Rzeszów	22 743 329,61 zł	72 m-ce	4,15	4,00	8,15
12	SANTEX Kazimierz Czapka; ul. Wspólna 13B, 39-120 Sędziszów Małopolski	21 361 772,36 zł	72 m-ce	4,42	4,00	8,42

Zamawiający dokonując oceny ofert zastosował tzw. „procedurę odwróconą” określoną w art. 24aa ustawy Pzp.

Zamawiający odrzucił oferty następujących wykonawców:

Oferta nr 3 Konsorcjum Rosa s.c - Lider Konsorcjum i PUSH Pro-Aqua A.M.M. Jaskóła Sp.J. - Członek Konsorcjum, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na brak wyceny pozycji i brak cen jednostkowych we wszystkich pozycjach kosztorysu ofertowego uproszczonego oraz nie ujęcie w kosztorysie ofertowym pozycji przedmiarowej, przy obowiązującym wynagrodzeniu powykonawczym (kosztorysowym), co skutkuje przyjęciem, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny i kosztu oraz nastąpiło zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia.

W trakcie analizy oferty ustalono, że kosztorys ofertowy uproszczony stanowiący obowiązkowy element oferty, nie zawiera wyceny wszystkich pozycji robót określonych w przedmiarze stanowiącym załącznik do SIWZ.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym uproszczonym – Kanalizacja sanitarna Jaśkowice pozycja 1.5.2.1 - Zestaw zaworowy ZZ01 fi:50 mm montowany poza zbiornikiem pompowni w ilości: 8 kpl, Kanalizacja sanitarna Wielkie Drogi pozycja 3.6.15.12 - Układanie kabli w rowach kablowych, Kable wielożyłowe układane ręcznie, kabel do 0.5 kg/m, przykrycie kabla folią w ilości: 10m, nie wycenił tych pozycji co tym samym uniemożliwia Zamawiającemu poprawienie kosztorysu w tych pozycjach na zasadach art.87 ust.2 pkt.3 Ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do nieuprawnionych negocjacji z oferentem i w konsekwencji do zmiany treści złożonej oferty. Wykonawca nie ujął w kosztorysie ofertowym uproszczonym - Kanalizacja sanitarna Wielkie Drogi poz. 472 d.6.5.2 (wg. numeracji Przedmiaru robót Zamawiającego) Podłoża betonowe o grubości 15 cm, beton B10 w ilości: 3,042 m³ określonej w przedmiarze stanowiącym załącznik do SIWZ.

Zgodnie z SIWZ pkt. 12 ppkt.10 Wykonawca obliczając cenę oferty musi uwzględnić wszystkie pozycje opisane w Przedmiarze robót i nie może samodzielnie wprowadzać zmian w jej zapisach.

Kosztorys złożony przez Wykonawcę stanowi część oferty i ma istotne znaczenie zarówno dla określenia oferowanego przedmiotu zamówienia, cen jak też ilości jednostek.

Zgodnie z SIWZ pkt.12 ppkt.8 „Opis sposobu obliczenia ceny” - Kwota kontraktowa winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, winna być ona wyrażona w PLN z uwzględnieniem cen jednostkowych również podanych w PLN zaś w ppkt. 17 SIWZ znajduje się zapis, iż niezastosowanie się do wymagań z ppkt.10 i ppkt.15 (ppkt.15 dotyczy obowiązku ujęcia wszystkich elementów w wycenie jednostkowej) skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Wykonawca sporządził zatem ofertę z naruszeniem wymogów z rozdziału 12 ppkt. 10 SIWZ wprowadzającego nakaz wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych, a jednocześnie zakaz zmian pozycji przedmiarowych.

Powyższe stanowi zarówno błąd co do obliczenia ceny, jak i stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ,

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 6 ustawy Pzp.

Oferta nr 4 Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budowlane Budomont Sp. z o.o - Lider Konsorcjum i Inwestycje Liniowe „INVEST-LINE” Sp. z o.o - Partner Konsorcjum, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na brak wyceny pozycji przedmiaru robót przy obowiązującym wynagrodzeniu powykonawczym (kosztorysowym), co skutkuje przyjęciem, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny i kosztu oraz nastąpiło zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym uproszczonym nie ujął pozycji 339 d.6.3.3 Przedmiaru robót - Układanie rur ochronnych z PCW o średnicy 110 mm w wykopie - osłona rurowa sztywna SRS 50 w ilości: 12m, co tym samym uniemożliwia Zamawiającemu poprawienie kosztorysu w tej pozycji na zasadach art.87 ust.2 pkt.3 Ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do nieuprawnionych negocjacji z oferentem i w konsekwencji do zmiany treści złożonej oferty.

Wykonawca dodatkowo wprowadził pozycję nr 877 d.3.6.3.3 (numeracja wg. kosztorysu ofertowego Wykonawcy) Przewieroty o długości do 20 m maszyną do wierceń poziomych WP 15/25 rurami o śr.150-250mm w gruntach kat.III-IV w ilości 6 m.

Zgodnie z SIWZ pkt.12 ppkt.8 „Opis sposobu obliczenia ceny” - Kwota kontraktowa winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, winna być ona wyrażona w PLN z uwzględnieniem cen jednostkowych również podanych w PLN zaś w ppkt. 17 SIWZ znajduje się zapis, iż niezastosowanie się do wymagań z ppkt.10 i ppkt.15 (ppkt.15 dotyczy obowiązku ujęcia wszystkich elementów w wycenie jednostkowej) skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Wykonawca sporządził zatem ofertę z naruszeniem wymogów z rozdziału 12 ppkt. 10 SIWZ wprowadzającego nakaz wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych, a jednocześnie zakaz zmian pozycji przedmiarowych.

Powyższe stanowi zarówno błąd co do obliczenia ceny, jak i stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 6 ustawy Pzp.

Oferta nr 5 Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK Sp. z o.o., podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na brak cen jednostkowych i brak wyceny poniższych pozycji przy obowiązującym wynagrodzeniu powykonawczym (kosztorysowym), co skutkuje przyjęciem, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny i kosztu oraz nastąpiło zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia.

W trakcie analizy oferty ustalono, że kosztorys ofertowy uproszczony stanowiący obowiązkowy element oferty, nie zawiera wyceny wszystkich pozycji robót określonych w przedmiarze stanowiącym załącznik do SIWZ.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym uproszczonym – Kanalizacja sanitarna Jaśkowice wg. numeracji pozycji z kosztorysu ofertowego Wykonawcy:

poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.3.13 - Obróbka na sucho kabli do 1 kV 3-żyłowych o przekroju żył 2,5 mm² o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych w ilości: 2 szt,

poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.3.14 - Obróbka na sucho kabli do 1 kV 5-żyłowych o przekroju żył 6 mm² o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych w ilości: 2 szt,

poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.3.15 - Obróbka na sucho kabli do 1 kV 5-żyłowych o przekroju żył 10 mm² o izolacji i powłoce z tworzyw sztucznych w ilości: 2 szt,

poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.4.16 - Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych warstwa wiążąca asfaltowa AC 16 W - grubość po zagęszcz. 4 cm roboty na poszerzeniach, przekopach lub pasach węższych niż 2.5 m R*1,3; S*1,3 19,85 w ilości: 19,850 m²,

- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.4.23 - Montaż ogrodzenia systemowego 3D cynkowanego i malowanego proszkowo wys. 1,53 m 12 w ilości: 12 m,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.4.24 - Montaż furtki 1-skrzydłowej 3D cynkowanej i malowanej proszko- wowys. 1,73 m, szer. 1,0 m w ilości: 1 kpl,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.4.25 - Montaż bramy 2-skrzydłowej 3D cynkowanej i malowanej proszko- wowys. 1,73 m, szer. 1,0 m -1 w ilości: 1 kpl,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.1.1 - Pomiary przy wykopach fundamentowych R*0,955 48,672 w ilości: 48,672 m³,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.1.2 - Wykopy w gruncie kat. I-IV wraz z zabezpieczeniem ścian wykopu z odwozem na tymczasowe miejsce składowania urobku w ilości: 31,637 m³,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.1.3 - Wykopy w gruncie kat. I-IV wraz z zabezpieczeniem ścian wykopu z odwozem na tymczasowe miejsce składowania urobku - grunt na –wodniony w ilości: 6,327 m³,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.1.4 - Wykopy w gruncie kat. I-IV wraz z zabezpieczeniem ścian wykopu z odwozem urobku do utylizacji w ilości: 17,035 m³,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.1.5 - Wykonanie i rozbiórka odwodnienia wykopów (w tym pompowanie wody) w ilości: 1 kpl,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.1.7 - Zасыpywanie wykopów mieszanka kruszyw, zagęszczone mecha-nicznie wymiana gruntu w ilości: 11,460 m³,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.1.8 - Zасыpywanie wykopów gruntem z odkładu lub dowieziony z tym- czasowego odkładu, zagęszczony mechanicznie w ilości: 21,284 m³,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.2.2 - Montaż pompowni Ps53 wraz z systemem sterowania i monitoringu w ilości: 1kpl,
- poz. 2.1.5.5.4.4. 4.1.5.5.5.2.3 Dostawa i kompleksowy montaż agregatu prądotwórczego stacjo-narnego w ilości: 1 kpl,

nie wycenił tych pozycji co tym samym uniemożliwia Zamawiającemu poprawienie kosztorysu w tych pozycjach na zasadach art.87 ust.2 pkt.3 Ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do nieuprawnionych negocjacji z oferentem i w konsekwencji do zmiany treści złożonej oferty.

Kosztorys złożony przez Wykonawcę stanowi część oferty i ma istotne znaczenie zarówno dla określenia oferowanego przedmiotu zamówienia, cen jak też ilości jednostek.

Zgodnie z SIWZ pkt.12 ppkt.8 „Opis sposobu obliczenia ceny” - Kwota kontraktowa winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, winna być ona wyrażona w PLN z uwzględnieniem cen jednostkowych również podanych w PLN zaś w ppkt. 17 SIWZ znajduje się zapis, iż niezastosowanie się do wymagań z ppkt.10 i ppkt.15 (ppkt.15 dotyczy obowiązku ujęcia wszystkich elementów w wycenie jednostkowej) skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Wykonawca sporządził zatem ofertę z naruszeniem wymogów z rozdziału 12 ppkt. 10 SIWZ wprowadzającego nakaz wyceny wszystkich pozycji kosztorysowych, a jednocześnie zakaz zmian pozycji przedmiarowych.

Powyższe stanowi zarówno błąd co do obliczenia ceny, jak i stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 6 ustawy Pzp.

Oferta nr 7 „ATB” Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne Tomasz Adamczyk, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na nieprawidłowe sporządzenie kosztorysu ofertowego w formie uproszczonej, polegające na:

- 1) wpisaniu w niektórych pozycjach kosztorysu uproszczonego cen jednostkowych jako 0,00 zł i wyceny tych pozycji również jako 0,00 zł, a przy obowiązującym wynagrodzeniu powykonawczym (kosztorysowym), skutkuje to przyjęciem, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny i kosztu oraz nastąpiło zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego z opisem przedmiotu zamówienia;

2) braku w kosztorysie uproszczonym pozycji 31.d.1.3 - Kanalizacja sanitarna Wielkie Drogi-Przewierty maszyną do wierceń poziomych rurami o śr. 350 mm w gruntach kat. I-IV, z wykonaniem i likwidacją komór technologicznych w ilości: 130,50 m z przedmiaru.

W trakcie analizy oferty ustalono, że kosztorys ofertowy uproszczony stanowiący obowiązkowy element oferty, zawiera ceny jednostkowe oraz wartość 0,00 zł w następujących pozycjach robót określonych w przedmiarze stanowiącym załącznik do SIWZ.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym – Kanalizacja sanitarna Wielkie Drogi

poz. 247 d.6.1.4 - Nakłady uzupełniające do tablicy 1501 na transport mieszanki mi-neralno bitumicznej z wytwórni do miejsca wbudowania na dalsze 0.5 km ponad 0.5 km mieszanka mineralno-bitumiczna, ładowność środków transportowych ponad 5 t do 10 t - ODLEGŁOŚĆ OKREŚLA OFERENT w ilości: 1,418 t,

poz. poz. 316 d.6.2.4 Nakłady uzupełniające do tablicy 1501 na transport mieszanki mi-neralno bitumicznej z wytwórni do miejsca wbudowania na dalsze 0.5 km ponad 0.5 km mieszanka mineralno-bitumiczna, ładowność środków transportowych ponad 5 t do 10 t - ODLEGŁOŚĆ OKREŚLA OFERENT w ilości: 1,020 t,

poz. poz. 384 d.6.3.4 Nakłady uzupełniające do tablicy 1501 na transport mieszanki mi-neralno bitumicznej z wytwórni do miejsca wbudowania na dalsze 0.5 km ponad 0.5 km mieszanka mineralno-bitumiczna, ładowność środków transportowych ponad 5 t do 10 t - ODLEGŁOŚĆ OKREŚLA OFERENT w ilości: 1,418 t,

poz. poz. 454 d.6.4.4 Nakłady uzupełniające do tablicy 1501 na transport mieszanki mi-neralno bitumicznej z wytwórni do miejsca wbudowania na dalsze 0.5 km ponad 0.5 km mieszanka mineralno-bitumiczna, ładowność środków transportowych ponad 5 t do 10 t - ODLEGŁOŚĆ OKREŚLA OFERENT w ilości: 0,821 t,

Kosztorys ofertowy – Kanalizacja sanitarna Jaśkowice

poz. 426 d.6.4.4 Transport mieszanki z wytwórni do miejsca wbudowania na odległość do 0.5 km mieszanka mineralno-bitumiczna, ładowność środków transportowych ponad 5 do 10 t w ilości: 1,418 t

nie wycenił tych pozycji co tym samym uniemożliwia Zamawiającemu poprawienie kosztorysu w tych pozycjach na zasadach art.87 ust.2 pkt.3 Ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to do nieuprawnionych negocjacji z oferentem i w konsekwencji do zmiany treści złożonej oferty.

Wykonawca nie ujął w kosztorysie ofertowym poz. 31.d.1.3 - Kanalizacja sanitarna Wielkie Drogi-Przewierty maszyną do wierceń poziomych rurami o śr. 350 mm w gruntach kat. I-IV, z wykonaniem i likwidacją komór technologicznych w ilości: 130,50 m określonej w przedmiarze stanowiącym załącznik do SIWZ.

Zgodnie z pkt 12 ppkt.8 SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” - Kwota kontraktowa winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, winna być ona wyrażona w PLN z uwzględnieniem cen jednostkowych również podanych w PLN oraz zgodnie z ppkt.13 w cenie jednostkowej uwzględnia się wszystkie koszty robocizny, materiałów (z uwzględnieniem kosztów zakupu), pracy sprzętu i środków transportu technologicznego niezbędnych do wykonania robót objętych daną jednostką przedmiarową oraz koszty pośrednie i zysk. Oznacza to, że cena jednostkowa powinna być ceną dodatnią. Nie może być nią natomiast 0.

Zamawiający ustanowił w pkt 12 ppkt.10 zakaz wprowadzania przez wykonawców zmian w przedmiarach robót, stanowiących podstawę opracowania kosztorysów uproszczonych, co oznacza jednocześnie zakaz ujmowania pozycji kosztorysowych w innych pozycjach.

Zgodnie z pkt 12 ppkt.9 i 10 SIWZ Wykonawca obliczając Kwotę Kontraktową musi skalkulować ją w oparciu o przekazany przedmiar robót oraz uwzględnić wszystkie pozycje w nim zawarte.

Pkt 3.4 SIWZ nakładał na Wykonawcę obowiązek załączenia do oferty kosztorysów uproszczonych opracowanych na podstawie przedmiarów zawartych w SIWZ. Również pkt 10 ppkt.19 oraz pkt 12 ppkt.1 i 2 SIWZ odnosi się do kosztorysów uproszczonych opracowanych na podstawie przedmiarów i treści SIWZ.

Wykonawca nie zastosował się do tego wymogu pomijając w kosztorysie uproszczonym jedną pozycję z przedmiaru.

Zamawiający stosuje pkt 12 ppkt.17 SIWZ, w którym postanowiono, że niezastosowanie się do wymagań z ppkt.10 i ppkt.15 skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny, a to powoduje, że wyczerpane zostają przesłanki odrzucenia oferty na podst. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 Pzp.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Mając powyższe na uwadze uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenie powyższych ofert w oparciu o powołane podstawy jest w pełni uzasadnione.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z art.94 ustawy PZP, po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

PREZES ZARZĄDU
Pełnomocnik ds. Projektu
Nr POIS.02.03.00-00-0302/17

mgr inż. Jerzy Sioma

Kierownik Zamawiającego
mgr inż. Jerzy Sioma

