

**ZAKŁAD
WODOCIĄGÓW
I KANALIZACJI**
Spółka z o.o.

32-050 Skawina
ul. Radziszowska 11
www.zwik.skawina.pl

Kapitał zakładowy:
88.334.000 zł
KRS: 0000296154
NIP: 9442175422
BDO: 000028972

Jednostka Realizująca
Projekt
„Gospodarka wodno-
ściekowa
na terenie Gminy Skawina-
ETAP II”
POIS.02.03.00-00-0302/17

Telefony:
Centrala (12) 276-12-89
Sekt. tel. (12) 276-12-91
fax (12) 276-21-65

Prezes Zarządu:
Jerzy Sioma
e-mail: prezes@zwik.skawina.pl
tel. wew. 15

Kierownik JRP:
Magdalena Zawada-Gawłowicz
e-mail:
magdalenazg@zwik.skawina.pl
tel. wew. 35

Zespół ds. finansowo-
organizacyjnych:
Monika Najder
e-mail:
monika.najder@zwik.skawina.pl
tel. wew. 49
Anna Szczurek
e-mail: annasz@zwik.skawina.pl
tel. wew. 25

Koordynatorzy techniczni:
Paweł Surówka
e-mail:
pawel.surowka@zwik.skawina.pl
tel. wew.29
Anna Raputa
e-mail:
anna.raputa@zwik.skawina.pl
tel. wew.29



Nr sprawy: JRP.261.9.1.2020

Skawina, 09.02.2021r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.), na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie budowy sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Łanowej, Żychonia i Cicha w Skawinie, w związku z realizacją projektu „Gospodarka wodno-ściekowa na terenie Gminy Skawina – etap II” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, umowa nr POIS.02.03.00-00-0302/17-00, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S 212-519854 z dnia 30.10.2020r oraz sprostowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2020/S 237-586184 z dnia 04.12.2020r. Numer referencyjny: **ZWiK/JRP/ZP-5/2020;**
„Zadanie nr 12 (Kontrakt 12) - Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Łanowa, Żychonia i Cicha w Skawinie”

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Skawinie informuje, co następuje:

1. W przedmiotowym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę - Konsorcjum:

OMEGA Zakład Sieci Wod-Kan. Sp. z o. o.
Lider Konsorcjum ul. Malwowa 12, 30-611 Kraków
OMEGA Zakład Sieci Wodno- Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk
Partner Konsorcjum ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum - OMEGA Zakład Sieci Wod-Kan. Sp. z o. o. i OMEGA Zakład Sieci Wodno- Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk.

Zamawiający w pkt. 13 ppkt 2 SIWZ ustalił następujące kryteria oceny ofert i ich znaczenie:

- | | |
|-------------------------------------|-----|
| 1) cena brutto za całość zamówienia | 60% |
| 2) gwarancja i rękojmia | 40% |

Zamawiający ustalił także zasady obliczania punktów za każde kryterium (pkt 13, ppkt 3 SIWZ).

Oferta Wykonawcy za pierwsze kryterium otrzymała 6,00 punktów, a za drugie kryterium 4,00 punkty. Łącznie oferta Wykonawcy otrzymała 10 punktów. Oferta Wykonawcy otrzymała największą ilość punktów spośród wszystkich ocenianych ofert.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach POIiŚ 2014-2020

Uzasadnienie prawne wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum - OMEGA Zakład Sieci Wod-Kan. Sp. z o. o. i OMEGA Zakład Sieci Wodno- Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 13), ppkt 2 SIWZ pn. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert. W pkt. 13) ppkt 5.3 SIWZ postanowiono, że, oferta Wykonawcy, która uzyska najwyższą sumaryczną liczbę punktów, uznana zostanie za najkorzystniejszą. Oferta Wykonawcy spełniła ten warunek.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Długość okresu gwarancji i Rękojmi [m-c]	Liczba punktów w kryteriach:		Łączna ilość punktów
				Cena brutto (60%)	Gwarancja (40%)	
1	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o. ul. Komuny Paryskiej 5, 30-389 Kraków	7 773 247,62 zł	72 m-ce	Oferta odrzucona		
2	OMEGA Zakład Sieci Wod-Kan. Sp. z o. o. Lider Konsorcjum ul. Malwowa 12, 30-611 Kraków OMEGA Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk - Partner ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska	4 208 354,41 zł po poprawie: 4 196 707,52 zł	72 m-ce	6,00	4,00	10,00
3	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK Sp. z o.o.; 33-380 Krynica-Zdrój Mochnaczka Wyżna 118	4 905 921,32 zł	72 m-ce	5,13	4,00	9,13
4	P.H.U. ZBis Zbigniew Grabowski Gołuchowice 104, 32-052 Radziszów	5 160 728,13 zł	72 m-ce	4,88	4,00	8,88
5	Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych Augustyn Anioł, Stary Wiśnicz 141, 32-720 Nowy Wiśnicz	4 502 790,48 zł	72 m-ce	5,59	4,00	9,59
6	Firma Handlowo Usługowa INSTBUD Stanisław Boguta Spółka Jawna; Nieznanowice 50, 32-420 Gdów	5 057 760,00 zł	72 m-ce	4,98	4,00	8,98
7	„ATB” Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne Tomasz Adamczyk - Lider Konsorcjum ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów „JARKOP” Firma Ogólnobudowlana Jarosław Adamczyk Partner Konsorcjum, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów	4 995 388,76 zł po poprawie: 4 994 370,99 zł	72 m-ce	5,04	4,00	9,04
8	Terra Mota Sp. z o.o. ul. Bardziowska 3, 38-300 Gorlice	4 963 598,31 zł	72 m-ce	Oferta odrzucona		
9	AG SYSTEM Sp. z o.o. ul. Senatorska 15; 30-106 Kraków	7 343 100,01 zł	72 m-ce	3,43	4,00	7,43

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach POIiŚ 2014-2020

10	EKOINSTAL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha Beskidzka	3 430 328,55 zł	72 m-ce	Oferta odrzucona
----	--	-----------------	---------	------------------

2. Zamawiający dokonując oceny ofert zastosował procedurę określoną w art. 24aa ust. 1 Pzp, gdyż taką możliwość przewidział w pkt. 2) ppkt 1 SIWZ.

Wykonawca Konsorcjum - OMEGA Zakład Sieci Wod-Kan. Sp. z o. o. i OMEGA Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu.

3. Informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych INKOP Sp. z o.o. ul. Komuny Paryskiej 5, 30-389 Kraków

Uzasadnienie faktyczne.

Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty kosztorys ofertowy uproszczony składający się z 4 części. Kosztorys ten powinien być opracowany wg przedmiarów robót odrębnie dla części 1,2,3 i 4. Złożona oferta nie zawierała części 2 i części 3 kosztorysu ofertowego.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zamawiający w SIWZ w pkt. 10) opis sposobu przygotowywania ofert, w ppkt. 19 postanowił, że Wykonawca musi dołączyć do oferty opis oferowanego przedmiotu zamówienia i obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia, wyliczonej w oparciu o własną kalkulację, przedstawione w formie kosztorysów opracowanych na podstawie przedmiarów SIWZ, tj. kosztorysów uproszczonych. Kosztorysy uproszczone stanowią podstawę oceny zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ oraz do rozliczenia robót. W SIWZ w pkt 12) opis sposobu obliczenia ceny, w ppkt. 1 Zamawiający ustalił, że cenę oferty należy podać w złotych polskich i wyliczyć na podstawie własnej kalkulacji, a przedstawić w formie kosztorysów opracowanych na podstawie przedmiarów zawartych w SIWZ, tj. kosztorysów uproszczonych, uwzględniając wszelkie koszty niezbędne do jego wykonania, w tym koszty gwarancyjne, podatki oraz rabaty, upusty itp., których Wykonawca zamierza udzielić. Również w pkt. 12) ppkt 8 postanowiono, że kwota kontraktowa winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, winna być ona wyrażona w PLN z uwzględnieniem cen jednostkowych również podanych w PLN, w ppkt. 10 Zamawiający żądał, aby Wykonawca obliczając kwotę kontraktową musiał uwzględnić w wycenionym Przedmiarze robót wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w przedmiarze robót. Zamawiający w SIWZ w pkt 12) ppkt 20 zastrzegł, że niezastosowanie się m.in. do wymagań podanych w ppkt. 10 skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wskutek braku 2 i 3 części kosztorysu ofertowego.

Wyczerpane zatem zostały przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 89 ust. 1 pkt 2.

2) Terra Mota Sp. z o.o. , ul. Bardiowska 3, 38-300 Gorlice

Uzasadnienie faktyczne.

Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty kosztorys ofertowy uproszczony składający się z 4 części. Kosztorys ten powinien być opracowany wg przedmiarów robót odrębnie dla części 1,2,3 i 4. Złożona oferta nie zawierała części 2 i części 3 kosztorysu ofertowego.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zamawiający w SIWZ w pkt. 10) opis sposobu przygotowywania ofert, w ppkt. 19 postanowił, że Wykonawca musi dołączyć do oferty opis

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach POIiŚ 2014-2020

oferowanego przedmiotu zamówienia i obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia, wyliczonej w oparciu o własną kalkulację, przedstawione w formie kosztorysów opracowanych na podstawie przedmiarów SIWZ, tj. kosztorysów uproszczonych. Kosztorysy uproszczone stanowią podstawę oceny zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ oraz do rozliczenia robót. W SIWZ w pkt 12) opis sposobu obliczenia ceny, w ppkt. 1 Zamawiający ustalił, że cenę oferty należy podać w złotych polskich i wyliczyć na podstawie własnej kalkulacji, a przedstawić w formie kosztorysów opracowanych na podstawie przedmiarów zawartych w SIWZ, tj. kosztorysów uproszczonych, uwzględniając wszelkie koszty niezbędne do jego wykonania, w tym koszty gwarancyjne, podatki oraz rabaty, upusty itp., których Wykonawca zamierza udzielić. Również w pkt. 12) ppkt 8 postanowiono, że kwota kontraktowa winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, winna być ona wyrażona w PLN z uwzględnieniem cen jednostkowych również podanych w PLN, w ppkt. 10 Zamawiający żądał, aby Wykonawca obliczając kwotę kontraktową musiał uwzględnić w wycenionym Przedmiarze robót wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w przedmiarze robót. Zamawiający w SIWZ w pkt 12) ppkt 20 zastrzegł, że niezastosowanie się m.in. do wymagań podanych w ppkt. 10 skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ, wskutek braku 2 i 3 części kosztorysu ofertowego.

Wyczerpane zatem zostały przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 89 ust. 1 pkt 2.

3) EKOINSTAL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha Beskidzka

Uzasadnienie faktyczne.

Zamawiający uznał, że cena podana w ofercie Wykonawcy jest rażąco niska i w związku z tym wszczął postępowanie wyjaśniające, w ramach którego Wykonawca mógł wykazać, że cenę oferty obliczył w sposób rzetelny i może za nią należycie wykonać umowę.

Wykonawca zobowiązany był złożyć wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny tj. ceny całkowitej złożonej oferty i elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W niniejszym przypadku Wykonawca nie złożył wyjaśnień i nie udowodnił, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Uzasadnienie prawne.

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, odrzuca z przedmiotowego postępowania ofertę złożoną przez Wykonawcę EKOINSTAL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8, 34-200 Sucha Beskidzka, z uwagi na rażąco niską cenę podaną w ofercie oraz brak wyjaśnień Wykonawcy wykazujących, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wskazuje, iż zaoferowana przez odrzuconego Wykonawcę cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w tym postępowaniu, a Wykonawca w przedmiotowym przypadku nie sprostował nałożonemu na niego obowiązkowi wykazania, że zaoferowana przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający wyjaśnia, iż w dniu 11 stycznia 2021r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wymaganym terminie, tj. do dnia 21 stycznia 2021r. do godz. 12:00, i w związku z tym nie wykazał iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niską i że jest w stanie zrealizować cały zakres przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami i treścią SIWZ za zaoferowaną cenę, jak i nie złożył wymaganych w tym aspekcie stosownych dowodów.

Również w wyroku KIO z dnia 21 maja 2018r. sygn. akt KIO 864/18, w którym orzeczono, iż „(...) Wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 PZP oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży więc obowiązek wskazania elementów oferty mających

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach POIiŚ 2014-2020

wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 90 ust. 1 Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Co więcej, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana oceną wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 Pzp)”.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4) i art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, jest konieczne i w pełni zasadne.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z art.94 ust.1 pkt 1 ustawy PZP, po upływie 10 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

PREZES ZARZĄDU
Pełnomocnik ds. Projektu
Nr POIS.02.03.00-00-0302/17


mgr inż. Jerzy Sioma

Kierownik Zamawiającego
mgr inż. Jerzy Sioma