

**ZAKŁAD  
WODOCIĄGÓW  
I KANALIZACJI**  
Spółka z o.o.

32-050 Skawina  
ul. Radziszowska 11

www.zwik.skawina.pl

Kapitał zakładowy:

85.866.000 zł

KRS: 0000296154

NIP: 9442175422

BDO: 000028972

Jednostka Realizująca  
Projekt

„Gospodarka wodno-  
ściekowa

na terenie Gminy Skawina-  
ETAP II”

POIS.02.03.00-00-0302/17

Telefony:

Centrala (12) 276-12-89

Sekr. tel. (12) 276-12-91

fax (12) 276-21-65

Prezes Zarządu:

Jerzy Sioma

e-mail: prezes@zwik.skawina.pl

tel. wew. 15

Kierownik JRP:

Magdalena Zawada-Gawłowicz

e-mail:

magdalenazg@zwik.skawina.pl

tel. wew. 35

Zespół ds. finansowo-  
organizacyjnych:

Monika Najder

e-mail:

monika.najder@zwik.skawina.pl

tel. wew. 49

Anna Szczurek

e-mail: annasz@zwik.skawina.pl

tel. wew. 25

Koordynatorzy techniczni:

Paweł Surówka

e-mail:

pawel.surowka@zwik.skawina.pl

tel. wew. 29



Dofinansowano ze środków  
Narodowego Funduszu  
Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej

Nr sprawy: JRP.261.8.1.2019

Skawina, 07.05.2020r.

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.), na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie budowy sieci kanalizacyjnej w miejscowości Krzęcin w Gminie Skawina, dotyczącego realizacji inwestycji pod nazwą:

**Zadanie nr 5 (Kontrakt 5.2)-Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Skawina, Grabie - Krzęcin - część II** w związku z realizacją projektu „Gospodarka wodno-ściekowa na terenie Gminy Skawina – etap II” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, umowa nr POIS.02.03.00-00-0302/17-00, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S 034-081199 z dnia 18.02.2020r.

Numer referencyjny: **ZWiK/JRP/ZP-2/2020**

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający Zakład Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Skawinie informuje, co następuje:

1. W przedmiotowym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**EKOINSTAL Sp. z o.o.**  
**ul. Przemysłowa 8**  
**34-200 Sucha Beskidzka**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty Wykonawcy EKOINSTAL Sp. z o.o. Zamawiający w pkt. 13 ppkt 2 SIWZ ustalił następujące kryteria oceny ofert i ich znaczenie:

- |                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| 1) cena brutto za całość zamówienia | 60% |
| 2) gwarancja i rękojmia             | 40% |

Zamawiający ustalił także zasady obliczania punktów za każde kryterium (pkt 13, ppkt 3 SIWZ).

Oferta Wykonawcy za pierwsze kryterium otrzymała 6,00 punktów, a za drugie kryterium 4,00 punkty. Łącznie oferta Wykonawcy otrzymała 10 punktów. Oferta Wykonawcy otrzymała największą ilość punktów spośród wszystkich ocenianych ofert.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

Uzasadnienie prawne wyboru oferty Wykonawcy EKOINSTAL Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na postawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 13), ppkt 2 SIWZ pn. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

W pkt. 13) ppkt 5.3 SIWZ postanowiono, że, oferta Wykonawcy, która uzyska najwyższą sumaryczną liczbę punktów, uznana zostanie za najkorzystniejszą. Oferta Wykonawcy spełniła ten warunek.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto oferty [zł]	Długość okresu gwarancji i Rękojmi [m-c]	Liczba punktów w kryteriach:		Łączna ilość punktów
				Cena brutto (60%)	Gwarancja (40%)	
1	Konsorcjum firm: OMEGA Zakład Sieci Wod-Kan. Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum ul. Malwowa 12, 30-611 Kraków OMEGA Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk – Partner Konsorcjum ul. Szkolna 17, 41-711 Ruda Śląska	2 155 842,09 po poprawie: 2 144 210,92	72 m-ce	5,26	4,00	9,26
2	Konsorcjum firm: Firma Budowlana ROSA s.c. U. Rosa, T. Rosa – Lider Konsorcjum, Szyce ul. Wesoła 36, 32-085 Modlnica Firma PUSH Pro - Aqua A.M.M. Jaskóła Sp.J. – Członek Konsorcjum, ul. Żeromskiego 18, 28-200 Staszów	1 947 500,00	72 m-ce	Oferta odrzucona		
3	P.H.U. ZBis Zbigniew Grabowski Gołuchowice 104, 32-052 Radziszów	2 584 441,20 po poprawie: 2 567 114,78	72 m-ce	4,39	4,00	8,39
4	EKOINSTAL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8 34-200 Sucha Beskidzka	1 895 531,08 po poprawie: 1 879 704,03	72 m-ce	6,00	4,00	10,00
5	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK Sp. z o.o. 33-380 Krynica-Zdrój Mochnaczka Wyżna 118	2 819 470,96	72 m-ce	Oferta odrzucona		
6	„ATB” Przedsiębiorstwo Budowlano Inżynieryjne Tomasz Adamczyk, ul. Kościuszki 68, 28-200 Staszów	2 704 084,99	72 m-ce	4,17	4,00	8,17
7	Majwer Sp. z o.o. ul.Kwiatowa2, 30-437 Kraków	2 525 164,59	72 m-ce	4,46	4,00	8,46

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

2. Zamawiający dokonując oceny ofert zastosował procedurę określoną w art. 24aa ust. 1 Pzp, gdyż taką możliwość przewidział w pkt. 2) ppkt 1 SIWZ.

Wykonawca EKOINSTAL Sp. z o.o., którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu.

3. Informacje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

1) **Konsorcjum firm:**

**Firma Budowlana ROSA S.C. U. Rosa T. Rosa – Lider konsorcjum, 32-085 Modlnica, Szyce, ul. Wesoła 36**

**Firma PUSH Pro-Aqua A.M.M. Jaskółka S.J. - Członek konsorcjum, 28-200 Staszów, ul. Żeromskiego 18.**

Uzasadnienie faktyczne.

Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty kosztorys ofertowy uproszczony. Kosztorys ten powinien być opracowany wg przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ, z podaniem nośników cenotwórczych dotyczących każdej pozycji przedmiaru robót. Przedłożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy nie zawiera cen jednostkowych we wszystkich pozycjach kosztorysu ofertowego.

Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zamawiający w SIWZ w pkt. 10) opis sposobu przygotowywania ofert, w ppkt. 19 postanowił, że Wykonawca musi dołączyć do oferty opis oferowanego przedmiotu zamówienia i obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia, wyliczonej w oparciu o własną kalkulację, przedstawione w formie kosztorysów opracowanych na podstawie przedmiarów SIWZ, tj. kosztorysów uproszczonych dla całości zamówienia wraz z nośnikami cenotwórczymi stanowiącymi podstawę do wykonania kosztorysów. Kosztorysy uproszczone stanowią podstawę oceny zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ oraz do rozliczenia robót. W SIWZ w pkt 12) opis sposobu obliczenia ceny, w ppkt. 1 Zamawiający ustalił, że cenę oferty należy podać w złotych polskich i wyliczyć na podstawie własnej kalkulacji, a przedstawić w formie kosztorysów opracowanych na podstawie przedmiarów zawartych w SIWZ, tj. kosztorysów uproszczonych wraz z nośnikami cenotwórczymi stanowiącymi podstawę do wykonania kosztorysów, uwzględniając wszelkie koszty niezbędne do jego wykonania, w tym koszty gwarancyjne, podatki oraz rabaty, upusty itp., których Wykonawca zamierza udzielić. Również w pkt. 12) ppkt 8 postanowiono, że kwota kontraktowa winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, winna być ona wyrażona w PLN z uwzględnieniem cen jednostkowych również podanych w PLN, w ppkt. 10 Zamawiający żądał, aby Wykonawca obliczając kwotę kontraktową musiał uwzględnić w wycenionym Przedmiarze robót wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w przedmiarze robót.

Zamawiający w SIWZ w pkt 12) ppkt 20 zastrzegł, że niezastosowanie się m.in. do wymagań podanych w ppkt. 10 skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny, wskutek braku w kosztorysie ofertowym cen jednostkowych.

Wyczerpane zatem zostały przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 6 Pzp.

2) **Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierskiego MACHNIK Sp. z o.o., 33-380 Krynica – Zdrój, Mochnaczka Wyżna 118.**

Uzasadnienie faktyczne.

Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty kosztorys ofertowy uproszczony. Kosztorys ten powinien być opracowany wg przedmiaru robót, stanowiącego załącznik do SIWZ, z podaniem nośników cenotwórczych

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko

dotyczących każdej pozycji przedmiaru robót. Wykonawca nie wycenił w kosztorysie ofertowym poz. 77.d.2.3 - Zadanie nr 5 (Kontrakt 5.2) - Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Skawina, Grabie - Krzęcin - część II - Demontaż konstrukcji podwieszonych rurociągów i kanałów o rozpiętości elementu 4.0 m w ilości: 7,00 kpl.

#### Uzasadnienie prawne.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 Pzp treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ. Zamawiający w SIWZ w pkt. 10) opis sposobu przygotowywania ofert, w ppkt. 19 postanowił, że Wykonawca musi dołączyć do oferty opis oferowanego przedmiotu zamówienia i obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia, wyliczonej w oparciu o własną kalkulację, przedstawione w formie kosztorysów opracowanych na podstawie przedmiarów SIWZ, tj. kosztorysów uproszczonych dla całości zamówienia wraz z nośnikami cenotwórczymi stanowiącymi podstawę do wykonania kosztorysów. Kosztorysy uproszczone stanowią podstawę oceny zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ oraz do rozliczenia robót. W SIWZ w pkt 12) opis sposobu obliczenia ceny, w ppkt. 1 Zamawiający ustalił, że cenę oferty należy podać w złotych polskich i wyliczyć na podstawie własnej kalkulacji, a przedstawić w formie kosztorysów opracowanych na podstawie przedmiarów zawartych w SIWZ, tj. kosztorysów uproszczonych wraz z nośnikami cenotwórczymi stanowiącymi podstawę do wykonania kosztorysów, uwzględniając wszelkie koszty niezbędne do jego wykonania, w tym koszty gwarancyjne, podatki oraz rabaty, upusty itp., których Wykonawca zamierza udzielić. Również w pkt. 12) w ppkt. 8 postanowiono, że kwota kontraktowa winna obejmować całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, winna być ona wyrażona w PLN z uwzględnieniem cen jednostkowych również podanych w PLN, w ppkt. 10 Zamawiający żądał, aby Wykonawca obliczając kwotę kontraktową musiał uwzględnić w wycenionym Przedmiarze robót wszystkie pozycje przedmiarowe opisane w przedmiarze robót.

Zamawiający w SIWZ w pkt 12) ppkt 20 zastrzegł, że niezastosowanie się m.in. do wymagań podanych w ppkt. 10 skutkować będzie odrzuceniem oferty.

Zamawiający nie mógł skorzystać z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i dokonać poprawki w ofercie samodzielnie bez konsultacji z Wykonawcą, a to jest zabronione.

Oferta Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny wskutek braku wyceny poz. 77.d.2.3 Zadanie nr 5 (Kontrakt 5.2) - Budowa sieci kanalizacyjnej w gminie Skawina, Grabie - Krzęcin - część II - Demontaż konstrukcji podwieszonych rurociągów i kanałów o rozpiętości elementu 4.0 m w ilości: 7,00 kpl.

Wyczerpane zatem zostały przesłanki odrzucenia oferty określone w art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 6 Pzp.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z art.94 ust.1 pkt 1 ustawy PZP, po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym wykonawcą.

PREZES ZARZĄDU  
Pełnomocnik ds. Projektu  
Nr POIS.02.03.00-00-0302/17

  
mgr inż. Jerzy Sioma

Kierownik Zamawiającego  
mgr inż. Jerzy Sioma