

Skawina, 09.05.2019r.

ZAKŁAD WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI Spółka z o.o.

32-050 Skawina
ul. Radziszowska 11

www.zwik.skawina.pl

Kapitał zakładowy:
85.409.000 zł
KRS: 0000296154
NIP: 9442175422

Jednostka Realizująca
Projekt
„Gospodarka wodno-
ściekowa
na terenie Gminy Skawina-
ETAP II”
POIS.02.03.00-00-0302/17

Telefony:
Centrala (12) 276-12-89
Skr. tel. (12) 276-12-91
fax (12) 276-21-65

Prezes Zarządu:
Jerzy Sioma
e-mail: prezes@zwik.skawina.pl
tel. wew. 15

Kierownik JRP:
Magdalena Zawada-Gawłowicz
e-mail:
magdalenazg@zwik.skawina.pl
tel. wew. 35

Zespół ds. finansowo-
organizacyjnych:
Monika Najder
e-mail:
monika.najder@zwik.skawina.pl
tel. wew. 49
Anna Szczurek
e-mail: annasz@zwik.skawina.pl
tel. wew. 25

Koordynatorzy techniczni:
Paweł Surowka
e-mail:
pawel.surowka@zwik.skawina.pl
tel. wew. 29
Jakub Szczypczyk
e-mail:
jakub.szczypczyk@zwik.skawina.pl
tel. wew. 29



Dofinansowano ze środków
Narodowego Funduszu
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej

WYJAŚNIENIA NR 8 treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, zwaną w dalszej części SIWZ „PZP” (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2018r., poz. 1986 z późn. zm.)

Nr sprawy: **ZWiK/JRP/ZP-2/2019**

Nazwa zadania: „**Zadanie 1 Kontrakt 1 Modernizacja stacji uzdatniania wody w Skawinie**”.

Zamawiający - Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. działając na podstawie art.38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2018r. poz. 1986 z późn. zm) udziela wyjaśnień - odpowiedzi na pytania Wykonawcy:

Pytanie 1:

W pkt. 3 SIWZ zatytułowanym „Opis przedmiotu Zamówienia” ppkt. 5 Zamawiający zawarł następującą informację: „Gwarancja i rękojmia obejmuje między innymi, poza ujętymi prawnie, nieodpłatną (wliczoną w cenę oferty), naprawę oraz ewentualną konserwację i przeglądy wynikające z warunków gwarancji producenta/ów w okresie gwarancyjnym i rękojmi realizowaną w miejscu użytkowana przez osoby lub podmioty posiadające stosowną autoryzację producenta/ów lub wymianę”.

Przedstawienie zapisów w tej formie oznacza, że Wykonawca zobowiązany będzie do ponoszenia kosztów różnego rodzaju przeglądów i kosztów związanych z konserwacją w całym okresie udzielonej przez Wykonawcę gwarancji i rękojmi (czyli minimalnie w okresie 36 m-cy, a maksymalnie w okresie 72 m-cy).

Pragniemy zwrócić uwagę, iż konserwacja urządzeń - pojmowana zwykle jako wykonywanie czynności mających na celu zapewnienie ich bieżącej i ciągłej eksploatacji (takich jak np. wymiana oleju, wymiana uszczelnień itp.) w okresie po wydaniu przez Zamawiającego Świadectwa Przejęcia – zwyczajowo należy do obowiązków odpowiednio wykwalifikowanych pracowników obsługi, na Wykonawcy ciąży zaś umowny obowiązek usuwania wad urządzeń stwierdzonych w trakcie okresu udzielonej przez niego gwarancji i rękojmi.

Przerzucenie na Wykonawcę obowiązku konserwacji oznaczałoby de facto potrzebę zapewnienia obecności przeszkolonego specjalnie do tego celu przedstawiciela Wykonawcy na terenie SUW w całym okresie gwarancji i rękojmi i konieczność ujęcia związanych z tym kosztów w wycenie ofertowej

Wykonawcy.

Sytuacja taka spowoduje z kolei znaczący wzrost kosztów inwestycyjnych oraz
stała

w sprzeczności z zasadami udzielania dofinansowania, które to zabraniają ujmowania tego rodzaju kosztów w kosztach inwestycyjnych.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze istnienie niejednoznacznych zapisów dotyczących konserwacji i przeglądów wynikających z warunków gwarancji producentów w okresie gwarancyjnym, prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma w ofercie ująć koszty związane z dokonywanymi przez serwis producenta lub autoryzowane przez producenta osoby/podmioty przeglądami gwarancyjnymi o częstotliwości i zakresie zgodnym z wytycznymi zawartymi w DTR-kach urzędzeń, zaś koszty związane z bieżącą konserwacją ponoszone będą przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

W cenie ofertowej należy ująć koszty związane z dokonywanymi przez serwis producenta lub autoryzowane przez producenta osoby/podmioty przeglądami gwarancyjnymi o częstotliwości i zakresie zgodnym z wytycznymi zawartymi w DTR-kach urzędzeń.

Koszty związane z bieżącą konserwacją ponoszone będą przez Zamawiającego.

Pytanie 2:

Prosimy o potwierdzenie, iż w ramach kosztów związanych z „przeładami wynikającymi z warunków gwarancji producenta/ów w okresie gwarancyjnym i rękojmi” należy ująć koszty dojazdu serwisu i sprawdzenia stanu technicznego zamontowanych urzędzeń, nie zaś koszty związane z wymianą części zamiennych i zużywających się, których konieczność wymiany stwierdzona zostanie w trakcie przeprowadzonego przeglądu.

Odpowiedź:

Należy ująć koszty dojazdu serwisu i sprawdzenia stanu technicznego zamontowanych urzędzeń, łącznie z kosztem wymiany części zamiennych i zużywających się (zgodnie z wytycznymi w DTR-kach a nie związanych z bieżącą eksploatacją), których konieczność wymiany stwierdzona zostanie w trakcie przeprowadzonego przeglądu.

Pytanie 3:

Dotyczy instalacje technologiczne: W projekcie wykonawczym na rys. PW/TW/08/09, napisano: „Rury i kształtki ze stali nierdzewnej wykonać ze stali AISI304/304L (...)”, natomiast w opisie PW/TW/08 „Budynek mieszania i napowietrzania wody – ob. Nr 8” pkt. 4.2.5 Instalacja przelewowa str. 9-10, określono wykonanie materiałowe: - instalacje wewnętrzne – AISI316/316L.

Prosimy o informacje z jakiego gatunku stali nierdzewnej, należy wykonać instalacje przelewową.

Odpowiedź:

Instalację przelewową w budynku napowietrzalni - obiekt nr 8, należy wykonać ze stali AISI 304/304L lub równoważnej.

Pytanie 4:

W SIWZ opisano, że część robót prowadzona będzie w rejonach innych operatorów np. Tauron i Gazsystem i konieczne jest uzyskanie pozwolenia na prace na ich terenie. Proszę o uszczegółowienie zapisu o dane dotyczące procedury i czasu koniecznego do uzyskania zezwolenia do pracy na terenie tych operatorów.

Odpowiedź:

Informacje dotyczące procedury i czasu koniecznego do uzyskania zezwolenia do pracy Wykonawca powinien uzyskać we własnym zakresie.

Pytanie 5:

Zapis w SIWZ dotyczący minimalnej wysokości Przejściowego Świadczenia Płatności w wysokości 500.000 zł powoduje konieczność większego prefinansowania robót przez Wykonawcę co ma wpływ na cenę oferty. Aby zmniejszyć koszty pośrednie Wykonawców proszę o obniżenie minimalnej kwoty Świadczenia Płatności do 200.000 zł.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie minimalnej kwoty Przejściowego Świadczenia Płatności do 200.000 zł.

Pytanie 6:

Projekt umowy przewiduje naliczenie kary umownej za niedotrzymanie terminów wykonania wynikających z Harmonogramu w taki sposób, iż do dat podanych w Harmonogramie nie wykona się robót o wartościach wskazanych w Harmonogramie, w wysokości 3% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej. Jeżeli opóźnienie zostanie w kolejnym z terminów nadrobione lub zmniejszone, kara ulega anulowaniu lub kary zostaną proporcjonalnie zmniejszone, jeżeli zostanie dotrzymany czas na Ukończenie Robót – kara zostanie anulowana. Przy rozliczeniu kosztorysowym (obmiarowym) kwota przerobu i Świadczenia Płatności zależy od ilości rzeczywiście wykonanych robót.

Może się zdarzyć, że przedmiary załączone przez Zamawiającego zawierają błędne ilości robót. Z przyczyn niezależnych od Wykonawcy wynagrodzenie będzie mniejsze od planowanego. Konsekwencje błędów w przedmiarach wg zapisów ponosi jednak wyłącznie Wykonawca, któremu zgodnie z umową Zamawiający naliczy dotkliwą karę umowną. Również ostateczna kwota kontraktowa jest uzależniona od ilości rzeczywiście wykonanych robót. Ilość ta może być mniejsza niż planowana i Wykonawca nie ma szans na „nadrobienie” wartości robót i anulowania kary umownej. Proszę o wykreślenie tej kary umownej, ponieważ jej naliczenie koliduje z kosztorysowym charakterem wynagrodzenia i całe ryzyko związane z poprawnością wykonania przez Zamawiającego przedmiarów robót ponosi Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku zgłoszonego w pytaniu z następujących powodów.

Z klauzuli 8.3 FIDIC zmienionej w „Warunków szczególnych” wynika, że harmonogram winien przedstawiać procentowy postęp robót w odniesieniu do ich wartości. Niedotrzymanie określonego w zaakceptowanym przez strony harmonogramie procentowego postępu robót będzie traktowane przez strony, jako zwłoka oraz będzie stanowiło podstawę do naliczania kary zgodnie z klauzulą 8.7. Harmonogram winien być uaktualniany przez Wykonawcę, co miesiąc, jeżeli zajdzie taka potrzeba i dostarczany Inżynierowi, jako część każdego raportu o postępie.

W „Warunkach szczególnych” zmieniona została klauzula 8.7 FIDIC. Klauzula ta obowiązuje więc w wersji przedstawionej w „Warunkach szczególnych”. Klauzula 8.7. lit. a) wprowadza kary umowne za niedotrzymanie terminów wykonania wynikających z harmonogramu oraz zasady anulowania tych kar. Z klauzuli tej wynika m.in. że jeżeli mimo niedotrzymania terminów wykonania wynikających z harmonogramu Wykonawca dotrzyma czas na ukończenie robót naliczone, kary umowne za niedotrzymanie terminów wykonania wynikających z harmonogramu zostaną anulowane.

Klauzula 8.7 koresponduje z klauzulą 8.3. Ponadto Wykonawcy zagwarantowano możliwość anulowania tej kary umownej.

Pytanie 7:

W projekcie umowy przewidziano naliczenie kar umownych z tytułu nieterminowego usuwania usterek w okresie rękojmi lub gwarancji w zależności od czasu opóźnienia. W załączonej do wzoru umowy karcie gwarancyjnej są inne postawienia dotyczące naliczania kar i czasu usuwania usterek. Proszę o wyjaśnienie które zapisy obowiązują?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obowiązują zapisy z umowy.

Pytanie 8:

W projekcie umowy i w Karcie gwarancyjnej są różne zapisy dotyczące czasu na przystąpienie do usuwania wad i czasu usunięcia wady. Proszę o informację które zapisy obowiązują?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż obowiązują zapisy z umowy.

Zamawiający prosi o uwzględnienie powyższych informacji przy opracowywaniu oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi, wyjaśnienia do SIWZ wraz z załącznikami, stanowią jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter oraz termin wprowadzenia nie wpływają na konieczność kolejnego przedłużenia terminu składania ofert. Dlatego też, Zamawiający zawiadamia, iż terminy składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie, jak również godziny oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Przypominamy, iż Zamawiający zmienił terminy składania i otwarcia ofert na dzień 31 maja 2019r., przy czym godziny oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostały bez zmian.

PREZES ZARZĄDU
Pełnomocnik ds. Projektu
Nr POIS.02.03.00-00-0302/17



mgr inż. Jerzy Sioma
Kierownik Zamawiającego
mgr inż. Jerzy Sioma